

Список литературы:

1. Апелляционное постановление Красноярского краевого Суда от 28 марта 2018 года по делу № № 22–2538/2018 от 26 апреля 2018 г.
2. Апелляционное постановление Красноярского краевого Суда от 28 марта 2018 года по делу № 22-1622/2018 от 19 апреля 2018 г.
3. Верховный суд обнародовал данные по оправдательным приговорам в России <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/08/11/73453-pered-kem-vy-opravdyvaetes>. Новая газета.
4. Вздорова Л.П. Процессуальная самостоятельность следователя. TERRA ECONOMICUS. 2011 г. Том. 9 № 1. Часть 3. С.166-168.
5. Рахматулин З.Р. Перспективные вопросы применения электронного мониторинга к осужденным, отбывающим ограничение свободы. // Эпоха науки. № 15. С. 23-28.
6. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.



УДК 343.13
DOI 10.24411/2409-3203-2018-11608

ПРЕДЕЛЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Дудак Владимир Леонидович

магистрант 3 курса кафедры государственно-правовых
и отраслевых юридических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Рахматулин Закир Равильевич

старший преподаватель кафедры
государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Аннотация: В статье исследуются проблемные аспекты пределов процессуальной самостоятельности следователя как участника уголовного судопроизводства. На основе анализа теории и судебной практики предложены прогрессивные пути решения проблем, связанных с установлением границ, предоставленных следователю.

Ключевые слова: Следователь, независимость, пределы процессуальной самостоятельности, надзор, доказательства, суд.

LIMITS OF PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE INVESTIGATOR

Dudak Vladimir Leonidovich

undergraduate 3 courses departments of state and legal
and branch legal disciplines
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, the city of Achinsk

Rakhmatulin R. Zakir

senior teacher of department of state and legal

and branch legal disciplines
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, the city of Achinsk

Abstract: In article problem aspects of limits of procedural independence of the investigator as participant of criminal legal proceedings are investigated. On the basis of the analysis of the theory and jurisprudence progressive solutions of the problems connected with establishment of the borders provided to the investigator are offered.

Keywords: Investigator, independence, limits of procedural independence, supervision, proofs, court.

Следователь является должностным лицом, которое расследует уголовное дело. В настоящее время данные должности имеются в Следственном комитете РФ, Органах внутренних дел и Федеральной службе безопасности. Необходимо отметить, что следователь обладает довольно широким кругом полномочий. Думается, что это в какой-то мере обусловлено исторически. Так, согласно с. 38 УПК РФ следователь уполномочен:

- 1) возбуждать уголовное дело;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий;
- 4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения;
- 5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, и осуществлять иные полномочия.

Но в юридической литературе отмечается, что рамки усмотрения следователя стеснены. «Ее рамки в действующем уголовно-процессуальном законодательстве значительно снижены, что отрицательно влияет на ход предварительного расследования, а соответственно, и достижение целей, задач уголовного судопроизводства. Так, из 150 опрошенных сотрудников следственных подразделений г. Санкт-Петербурга 85% считают, что процессуальная самостоятельность следователя существенно ограничена и на практике не реализуется» [2, С.25]. Чтобы согласиться или опровергнуть данное утверждение необходимо определиться с понятием «пределы». Так, согласно дефинициям, содержащимся в толковых словарях, под пределами понимается: во-первых, граница (пространственная или временная), граница, черта, разделяющая между собою что-либо; во-вторых, крайняя степень, грань чего-либо; в-третьих, высшая ступень, верх чего-нибудь, идеал, мыслимая полнота чего-нибудь [3].

Исходя из этого, отметим, что пределы процессуальной самостоятельности следователя представляют собой границы дозволенного поведения с его стороны. То есть то, что он вправе осуществлять, не нарушая при этом права и законные интересы граждан и юридических лиц. Отсюда вытекает главный вопрос о необходимости установления пределов (границ) полномочий следователя, поскольку они могут влиять на качество расследования уголовного дела.

В связи с этим в интересно мнение Т.Б. Арсеновой, которая указывает, что при определении границ усмотрения «следователю необходимо знать : 1. насколько действия и решения соотносятся с обеспечением прав и законных интересов участников, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения по расследуемому уголовному делу, в том числе степень допустимого ограничения этих прав и интересов; 2. соответствуют ли его действия

требованиям предусмотренной уголовно-процессуальной формы; 3. являются ли эти действия и решения обоснованными и целесообразными» [2, С. 77].

Думается, что это обоснованно, поскольку в судебной практике встречаются случаи, когда следователь превышает свои полномочия. В этом случае они четко очерчены законом. Так, например, в приговоре по факту совершения Д. преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303, ч. 2 ст. 292 УК РФ отражено, что она, имея единый преступный умысел, направленный на завершение производства по уголовному делу, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в экономии затрат трудового времени, желая уменьшить свой объем работы, не производя по данному уголовному делу необходимых следственных действий, связанных с вызовом потерпевшего и свидетелей, проведением всестороннего, объективного предварительного следствия, во избежание мер дисциплинарного воздействия за неполноту предварительного расследования и нарушения процессуальных сроков расследования, вопреки интересам службы и ложно понимая интересы службы, исказила фактические данные и искусственно создала доказательства, свидетельствующие об отсутствии данных о лице, подлежащем привлечению в качестве обвиняемого, без фактического проведения следственных действий незаконно изготовила, сфальсифицировала доказательства по данному уголовному делу [4].

Отметим, что в этом случае понятно, что следователем превышены пределы допустимого усмотрения, поскольку такие действия в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрены как преступные. Однако следователь показала, что эти факты ею совершены потому, что от нее требовало показателей начальство. У нее здесь не было свободы выбора, о самостоятельности говорить не приходится. То есть, руководство самих структурных подразделений правоохранительных органов ограничивает усмотрение следователя при производстве по уголовному делу.

Но встречаются случаи, когда нарушения закона не явны, или закамуфлированы под правомерные действия, либо имеют характер злоупотребления правом. Так, в апелляционном постановлении Самарского областного суда из показаний свидетеля Ф. следует, что за общее покровительство его предпринимательской деятельности, он совершал ежемесячные платежи Р. Все платежи Р. он осуществлял через своих доверенных лиц. После поступившего от Р. очередного требования об увеличении ежемесячной платы за общее покровительство, он отказался платить ему. После чего его вызвали на допрос. После дачи пояснений он понял, что данная процессуальная проверка проводится с целью создания ему сложностей со стороны Р. Ему стало известно о том, что следователь И. в отношении его фирмы возбудила уголовное дело по ст. 199 ч 2 п «б» УК РФ. В ходе переписки в системе интернет связи он спросил у Р. зачем он дал команду возбудить уголовное дело, на что Р. ему ответил, что ничего не мог сделать, но он может решить вопрос о не привлечении его к уголовной ответственности по данному делу. Также в переписке Р. ему сообщил, что пока он не отдаст требуемую сумму в полном объеме, то он не прекратит уголовное дело и будет продлевать срок предварительного следствия. Он согласился передать Р. по частям требуемую сумму и передал ее. Р. ему сообщил, что сможет, как он выразился, «забаранить» уголовное дело за взятку, при этом Р. предложил ему сделать подлог подписей ФИО9 которая с его слов, исполнившая подписи с подражанием подписи ФИО2, что не позволит установить виновное лицо и приостановить предварительное следствие. Р. попросил передать ему еще денежное вознаграждение. Осознав, что Р. фактически требует у него взятку, обратился с соответствующим заявлением в правоохранительные органы о противоправных действиях Р., после чего сотрудниками было принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых Р. после передачи ему взятки был задержан. Также, как следует из другого эпизода, в отдел поступил материал проверки в отношении ООО, исполнительным директором которого он являлся. Проверку по материалу проводил У., который в тот же

день ходатайствовал перед судом о наложении ареста на денежные средства ООО. Узнав о возбуждении уголовного дела, он обратился к Р. с просьбой оказать содействие в снятии ареста с денежных средств, на что Р. согласился. На встречах Р. убеждал его, что ему необходимо передать денежное вознаграждение, при этом Р. сообщал информацию о ходе расследования У. уголовного дела, а также, что организатором ареста расчетного счета ООО являлся Г., который поддерживает дружеские отношения со следователем У.[1].

Вышеизложенное свидетельствует о том, что эти факты можно предотвратить только с помощью усиления прокурорского надзора за предварительным следствием. Об этом уже велась речь в юридической литературе и прессе.

«Речь идет о возможности прокуратуры самостоятельно возбуждать уголовные дела по ряду преступлений. Также прокуроров могут допустить к оценке действий, подозреваемых на любом этапе досудебного производства, причем с правом менять квалификацию преступления, установленную следствием, а также прекращать уголовное дело или преследование. По мнению экспертов, суды показали, что они с этой ролью не справляются из-за загруженности. И поэтому рассмотрение ходатайств следствия о заключении под стражу происходит формально» [5]. «Законопроект также предусматривает право прокурора производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству» [6].

Таким образом, о необходимости предоставления большего объема полномочий прокурорам, ведется активная дискуссия. Например, надзорным органам следует предоставить право давать письменные указания по уголовному делу или санкционировать производство отдельных следственных действий, затрагивающих в большей степени права и свободы граждан, осуществлять самостоятельно отдельные следственные и иные процессуальные действия, изымать у следователей и принимать к своему производству уголовные дела, по которым допущены процессуальные нарушения или волокита.

Таким образом, указанные примеры показывают, что взаимодействие следователя только с руководителем следственного органа, а также контроль со стороны суда, не решают проблем излишнего усмотрения следователя при расследовании уголовного дела, в связи с чем более плотный прокурорский надзор, возможность расследования уголовных дел прокурорскими работниками в большей степени будет способствовать защите прав граждан, юридических лиц и предприятий.

Список литературы:

1. Апелляционное определение Самарского областного суда № 22-2734/2015 от 2 июня 2015 г. по делу № 22-2734/2015
2. Арсенова Т.Б. Процессуальная самостоятельность следователя: понятие и пределы // Вестник Московского университета МВД России. № 6. 2009.
3. Викисловарь.
<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5>
4. Приговор Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области № 1-305/2014 от 30 октября 2014 г. по делу № 1-305/2014.
5. Прокуратуре возвратят уголовные дела. Режим доступа : http://www.ng.ru/politics/2017-09-28/2_7083_prokuratura.html.
6. Электронный ресурс. Режим доступа : <https://pasmi.ru/archive/220260/>.